**Metodika**

**hodnocení výzkumných organizací**

**(Metodika 2025+)**

# Obsah

[Obsah 1](#_Toc180073812)

[1. Východiska Metodiky hodnocení výzkumných organizací 3](#_Toc180073813)

[1.1 Cíle 3](#_Toc180073814)

[1.2 Základní východiska hodnocení 4](#_Toc180073815)

[1.3 Vstup VO do hodnocení podle Metodiky 5](#_Toc180073816)

[1.4 Hlavní účastníci hodnocení a jejich role 5](#_Toc180073817)

[2. Základní charakteristika modulů hodnocení 7](#_Toc180073818)

[2.1 Modul 1 – Kvalita vybraných výsledků 7](#_Toc180073819)

[2.2 Modul 2 – Komentované statistiky 7](#_Toc180073820)

[2.3 Modul 3 – Společenský význam 7](#_Toc180073821)

[2.4 Modul 4 – Řízení VO 8](#_Toc180073822)

[2.5 Modul 5 – Strategie a koncepce 8](#_Toc180073823)

[3. Národní úroveň hodnocení 9](#_Toc180073824)

[3.1 Odborné panely 9](#_Toc180073825)

[3.2 Modul 1 – kvalita vybraných výsledků 9](#_Toc180073826)

[3.2.1 Hodnotitelé 10](#_Toc180073827)

[3.2.2 Přihlašování vybraných výsledků do hodnocení 11](#_Toc180073828)

[3.2.3 Počet předložených výsledků 11](#_Toc180073829)

[3.2.4 Proces hodnocení výsledků 12](#_Toc180073830)

[3.2.5 Víceúrovňové rozhodování o zařazení výsledku na hodnoticí škále 12](#_Toc180073831)

[3.2.6 Hodnocení společného výsledku více VO 14](#_Toc180073832)

[3.2.7 Hodnocení interdisciplinárních výsledků 15](#_Toc180073833)

[3.2.8 Kontrolní a opravné mechanismy 15](#_Toc180073834)

[3.3 Modul 2 – Komentované statistiky 17](#_Toc180073835)

[3.3.1 Principy hodnocení a obsah reportů 17](#_Toc180073836)

[3.3.2 Report 1: Bibliometrie podle mezinárodní databáze 18](#_Toc180073837)

[3.3.3 Report 2: Produktivita podle AIS 19](#_Toc180073838)

[3.3.4 Report 3: Statistické přehledy o výsledcích dle RIV 19](#_Toc180073839)

[3.4 Výstupy hodnocení na národní úrovni 19](#_Toc180073840)

[3.4.1 Přehled hodnocení vybraných výsledků v Modulu 1 19](#_Toc180073841)

[3.4.2 Bibliometrické zprávy a komentáře za Modul 2 20](#_Toc180073842)

[3.4.3 Zprávy pro poskytovatele a VO z národní úrovně 20](#_Toc180073843)

[3.5 Námitky vůči hodnocení na národní úrovni 20](#_Toc180073844)

[4. Hodnocení na úrovni poskytovatele 21](#_Toc180073845)

[4.1 Činnost evaluačních panelů poskytovatele (nástroj 3) 21](#_Toc180073846)

[4.2 Společně sledované indikátory a informace 21](#_Toc180073847)

[4.3 Stanovisko k souladu metodik poskytovatelů 22](#_Toc180073848)

[4.4 Výstupy z hodnocení poskytovatelů pro jednání tripartit 23](#_Toc180073849)

[5. Projednání výsledků hodnocení formou tripartit 24](#_Toc180073850)

[5.1 Formát jednání 24](#_Toc180073851)

[5.2 Předmět a výstupy jednání kompletní tripartity 24](#_Toc180073852)

[5.3 Monitorovací jednání tripartity 25](#_Toc180073853)

[5.4 Výsledná hodnoticí škála 26](#_Toc180073854)

[Přílohy 27](#_Toc180073855)

[příloha č. 1: Definice druhů výsledků 27](#_Toc180073856)

[příloha č. 2: Formát souhrnné zprávy pro výzkumnou organizaci 27](#_Toc180073857)

# Východiska Metodiky hodnocení výzkumných organizací

## Cíle

Metodika hodnocení výzkumných organizací (dále jen „Metodika“) má v souladu s dobrou zahraniční praxí několik základních rolí. Plní roli zásadního nástroje pro získávání informací o systému výzkumu, vývoje a inovací (dále jen „VaVaI“), které jsou následně využity pro tvorbu strategického rozhodování a pro nastavení financování. V tomto ohledu Metodika přispívá ke zvyšování efektivity řízení a financování systému VaVaI. Další klíčové role jsou pak formativní a komunikační. Hodnocení prostřednictvím zpětné vazby motivuje a posiluje dobrou praxi na všech úrovních, které do hodnocení vstupují – úroveň národní, úroveň poskytovatele a úroveň výzkumné organizace (dále jen „VO“). Ve své formativní funkci je tedy hodnocení určujícím strategickým nástrojem nezbytným nejen pro efektivní a transparentní řízení systému VaVaI, ale i pro motivaci ke zkvalitňování provádění samotného výzkumu a kultivaci výzkumného prostředí. Poznatky získané při hodnocení jsou důležitými vstupy pro strategické dokumenty národní výzkumné politiky,[[1]](#footnote-1) návrhy prioritních směrů výzkumu, národních programů nebo případné návrhy na reformu systému VaVaI či institucí VaVaI. Komunikační role pak spočívá zejména v důrazu a „mainstreamingu“ určitých vybraných aspektů systému VaVaI, které je třeba posilovat, aby došlo k naplnění cílů definovaných v příslušných koncepčních dokumentech na všech úrovních systému VaVaI, popřípadě deklarovaných v rámci mezinárodních iniciativ, zejména pak v „The Agreement on Reforming Research Assessment” a návazné platformy „Coalition for Advancing Research Assessment” (CoARA).[[2]](#footnote-2)

Návazně na výše uvedené je cílem hodnocení výzkumných organizací prostřednictvím Metodiky především:

* zvyšování efektivity a kvality výzkumu s důrazem na dosahování excelence při dodržování etických zásad a správné praxe,
* motivace ke zhodnocování výsledků výzkumu, posílení role výsledků aplikovaného výzkumu   
  a zkvalitnění principů hodnocení aplikovaného výzkumu,
* důraz na výzkumný ekosystém VaVaI i jednotlivých VO, jejich diverzitu a inkluzivitu, rovnost příležitostí a podporu lidí ve vědě,
* podpora internacionalizace, mezinárodní konkurenceschopnosti a interdisciplinarity českého VaVaI,
* posilování odpovědnosti jednotlivých aktérů systému VaVaI, a to včetně role poskytovatelů ve vztahu k výzkumné činnosti jimi hodnocených a financovaných VO s důrazem na dlouhodobý koncepční rozvoj VO a naplňování rezortních a společenských potřeb,
* zvýšení standardů řízení VO
* získání robustních průřezových informací a podkladů pro poskytnutí dotace na dlouhodobý koncepční rozvoj VO (dále jen „DKRVO“).

Metodika respektuje různé role nejen jednotlivých úrovní hodnocení, ale i rozdílnost misí VO v systému VaVaI. Metodika taktéž respektuje oborová specifika vědeckých výstupů a neporovnává výsledky mezi různými obory. Ke svému hodnocení pak používá v souladu s nejlepší mezinárodní praxí základní nástroje podrobně popsané v rámci jednotlivých modulů. Cílem Metodiky je poskytnout, kromě výstupů hodnocení, co nejplastičtější obrázek o každé VO.

Metodika naplňuje povinnost Rady pro výzkum, vývoj a inovace (dále jen „RVVI“) uloženou jí zákonem č. 130/2002 Sb., o podpoře výzkumu, experimentálního vývoje a inovací z  eřejných prostředků a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o podpoře výzkumu, experimentálního vývoje inovací), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon 130/2002 Sb.“), konkrétně § 35 odst. 2 písm. c) a d) zákona.

## Základní východiska hodnocení

**1. Společný rámec pro posuzování kvality VO**. Metodika zavádí posouzení kvality v pěti základních hodnoticích modulech, které jsou pro všechny typy VO společné: Modul 1 – Kvalita vybraných výsledků, Modul 2 – Komentované statistiky, Modul 3 – Společenský význam, Modul 4 – Řízení VO, Modul 5 - Strategie a koncepce. Relativní významnost modulů může být různá podle oborového zaměření, postavení a mise VO v systému VaVaI. Moduly tvoří minimální společný rámec hodnocení.

**2. Úrovně hodnocení.** Každá úroveň řízení systému VaVaI vyžaduje pro své rozhodování různé typy informací. Role jednotlivých aktérů se vzájemně doplňují a nelze je zaměňovat. Proto jsou úrovně vzájemně komplementární a společně vytváří komplexní hodnocení VO. Pro každou úroveň řízení a financování VaVaI je přitom zapotřebí jiná míra podrobnosti informací, popř. se kontextově a doplňkově využívají i jiné zdroje informací nebo informace jiné povahy. Metodika proto rozlišuje tyto úrovně řízení a hodnocení:

1. Úroveň národní je reprezentovaná RVVI a věcně příslušným útvarem Úřadu vlády ČR (dále jen „RVVI/ÚV“). Využívá hodnocení pro účely řízení a financování národního systému VaVaI. Národní úroveň zajišťuje hodnocení výsledků výzkumných organizací v Modulech 1 a 2.
2. Úroveň poskytovatelů je reprezentovaná poskytovateli institucionální podpory na DKRVO (dále „IP DKRVO“). Využívá hodnocení jako klíčový podklad pro rozhodnutí o financování příslušných VO. Tato úroveň je zodpovědná za realizaci Modulů 3 - 5.
3. Úroveň VO je formativní hodnocení v  míře detailu potřebné pro VO s využitím hodnocení zabezpečených úrovněmi I a II. Metodika podrobněji popisuje zejména úroveň národní, definuje metodickou spolupráci s úrovní poskytovatelů a stanovuje společný rámec hodnocení, který musí být při hodnocení na všech úrovních respektován.

**3. Tři segmenty VO** Postavení a mise VO v systému VaVaI jsou různé, proto se pro účely hodnocení zavádí jejich typové rozdělení do tří segmentů: vysoké školy (dále jen „VŠ“), ústavy Akademie věd České republiky (dále jen „AV ČR“) a rezortní VO.

**4. Tři základní nástroje hodnocení**. K hodnocení výsledků VO je v Modulu 1 použito posouzení hodnotiteli nástrojem vzdálených recenzí a odborným panelem. Oborově založená statistika a bibliometrická analýza komentovaná odbornými panely je jako základní nástroj použita v Modulu 2. Posouzení evaluačními panely (dále jen „EP“) včetně návštěvy panelu na místě (nástroj on-site visit) a výstupní souhrnné zprávy je použito v Modulech 3 - 5.

**5. Hodnocení respektuje tyto principy:**

1. **Multikriteriální přístup.** Výzkumné organizace provádí množství aktivit, které vytváří podmínky pro výzkum, realizují různé výzkumné a odborné aktivity, které vedou ke vzniku širokého spektra výstupů s různými přínosy pro rozvoj bádání, ekonomiku a společnost. Hodnocení těchto aktivit a výstupů je proto realizováno prostřednictvím souboru kritérií rozčleněných do tzv. hodnoticích modulů.
2. **Peer review jako metoda hodnocení.** Hodnocení je realizováno prostřednictvím expertů   
   v příslušném oboru (peer review), kteří vychází z podkladů poskytujících relevantní informace o činnosti a výsledcích dané VO. Vybrané výsledky jsou hodnoceny s využitím externích posudků, bibliometrické údaje jsou komentovány odbornými panely.
3. **Oborovost a respekt k oborovým a interdisciplinárním specifikům.** Hodnocení provádí experti s příslušnou oborovou, resp. interdisciplinární expertízou vůči mezinárodně akceptovaným standardům kvality. Hodnocení respektuje oborová specifika vědeckých výstupů.
4. **Mezinárodní dimenze.** Pro zajištění formativní role hodnocení a zvyšování kvality systému hodnocení výzkumu i kvality VO se na všech úrovních hodnocení usiluje o zapojení expertů z vědecky vyspělých zemí. Ve všech modulech je třeba dbát na soulad způsobu hodnocení s mezinárodní dobrou praxí (CoARA apod.).
5. **Objektivita a nezávislost.** Hodnocení je prováděno nezávislými experty, kteří nejsou ve střetu zájmů vůči hodnoceným výzkumných organizacím. Na regulérnost procesu hodnocení a jeho soulad s pravidly dohlíží nezávislý kontrolní orgán.
6. **Transparentnost a předvídatelnost.** Klíčové elementy hodnocení a výsledky hodnocení jsou zpřístupněny VO a veřejnosti na webových stránkách.
7. **Diverzita a inkluzivita.** Hodnocení vyjadřuje respekt vůči hodnotám diverzity, inkluzivity a kooperace v personální, oborové i institucionální oblasti. Na všech úrovních hodnocení je usilováno o adekvátní zastoupení žen a mužů v rámci odborných panelů, grémiích či dalších poradních orgánech vstupujících do hodnocení.

## Vstup VO do hodnocení podle Metodiky

Hodnoceny jsou VO, které v roce předcházejícím hodnocení pobíraly institucionální podporu typu IP DKRVO nebo splní podmínky pro hodnocení stanovené příslušným poskytovatelem a poskytovatel o jejich zhodnocení požádá RVVI/ÚV.

## Hlavní účastníci hodnocení a jejich role

**Rada pro výzkum, vývoj a inovace (RVVI)**

* je odborným a poradním orgánem vlády České republiky dle zákona č. 130/2002 Sb.,
* zabezpečuje přípravu metodiky hodnocení výzkumných organizací a její předložení vládě,
* zabezpečuje hodnocení v rozsahu podle metodiky hodnocení výzkumných organizací,
* dohlíží na dodržování principů hodnocení,
* ověřuje soulad procesu hodnocení na úrovni poskytovatelů s hodnocením na národní úrovni,
* řeší sporné případy, vzniklé nejasnosti, námitky a relevantní dotazy,
* schvaluje výstupy z hodnocení a zajišťuje jejich zveřejnění.

**Poskytovatel**

* je organizační složkou státu nebo územním samosprávným celkem, který rozhoduje o poskytnutí podpory a který tuto podporu poskytuje,
* poskytuje IP DRVO na základě zhodnocení VO, které provedl podle metodiky připravené podle § 35 odst. 2 písm. c) zákona,
* je odpovědný jednou za 5 let ve spolupráci s RVVI provést kompletní formativní hodnocení VO, které má ve své působnosti.

**Komise pro hodnocení (KHV)**

* je poradním orgánem RVVI pro otázky hodnocení,
* plní úkoly zadávané RVVI související s hodnocením výzkumu,
* slouží jako prvoinstanční orgán pro vypořádání nejasností, konfliktů, sporných případů a námitek k hodnocení.

**Odborné panely**

* jsou poradním orgánem RVVI (blíže viz Kapitola 3.2)

**Odborný orgán hodnotitelů**

* je poradním orgánem RVVI (blíže viz Kapitola 3.2.1)

**Úřad vlády ČR**

* provádí vstupní a výstupní analýzy a činnosti spojené s hodnocením,
* připravuje podklady pro hodnocení na národní úrovni v Modulu 1 a v Modulu 2 podle Metodiky a zabezpečuje jeho průběh po odborné, technické a administrativní stránce,
* připravuje zprávy z hodnocení na národní úrovni vč. jejich prezentace,
* organizuje tripartitní jednání podle kapitoly 5 a zajišťuje související činnosti (příprava podkladů i výstupů),
* zajišťuje odbornou a administrativní podporu RVVI,
* spolupracuje s příslušnými poradními orgány RVVI.

# Základní charakteristika modulů hodnocení

Hodnocení je realizováno v pěti základních modulech, které společně umožní plnění strategických cílů systému hodnocení a financování. Jednotlivými moduly jsou: **Kvalita vybraných výsledků**,  **Komentované statistiky**, **Společenská relevance**, **Řízení VO** a **Strategie a koncepce**.

Tyto moduly hodnocení jsou relevantní pro všechny typy VO, bez ohledu na realizovaný typ výzkumu nebo na obor, v němž jsou aktivní. Významnost a rozsah jednotlivých modulů jsou ale různé podle postavení a mise konkrétní VO v systému VaVaI. Moduly tvoří kostru hodnocení, které může být doplněno na úrovni poskytovatelů o další indikátory, jež by podrobněji posoudily specifické rysy různých typů VO. Gesce nad jednotlivými moduly je popsána v kapitolách 3 a 4. Nad rámec procesního popisu hodnocení v kapitolách 3 a 4 může být doplňkově realizováno pomocí dalších prováděcích dokumentů schvalovaných RVVI pro Moduly 1 a 2 nebo poskytovatelem dle podmínek uvedených v kapitole 4.

## Modul 1 – Kvalita vybraných výsledků

Hlavním cílem tohoto modulu je provést průřezové zhodnocení kvality vybraných výsledků předložených VO. Dalším cílem je motivace k výzkumu s vysokým potenciálem pro aplikování výsledků v praxi. Principem hodnocení je posouzení kvality vybraných výsledků odborným panelem s využitím externích hodnotitelů.

Hodnotí se omezený počet vybraných výsledků, jež jsou posouzeny ve dvou odlišných kategoriích. V první kategorii je hlavním kritériem pro posouzení přínos k poznání v daných oborech. Ve druhé kategorii je hlavním kritériem společenská relevance, resp. význam pro společnost a případně jeho dopady (ekonomický či jinak popsatelný přínos společnosti). Společenská relevance je chápána jak ve smyslu „užitečnosti“ (typicky průmyslový výzkum přinášející ekonomické přínosy), tak ve smyslu „potřebnosti“ (typicky výzkum reagující na společenskou potřebu či řešící společenské výzvy) tedy přínos v oblastech mimo akademickou sféru.

## Modul 2 – Komentované statistiky

Modul 2 poskytuje oborově založený statistický přehled o výsledcích výzkumu a využívá data z mezinárodních databází (především Web of Science) a z národního Informačního systému VaVaI (dále jen „IS VaVaI“). Vedle všeobecného přehledu o všech výsledcích poskytuje podrobnější informace o publikování v odborných časopisech evidovaných v mezinárodních databázích. V souladu s principy CoARA procházejí výstupy Modulu 2 procesem expertního hodnocení a komentování. Informace z Modulu 2 se pro celkové hodnocení VO používají diferencovaně, v závislosti na misi organizace a její oborové skladbě. V odůvodněných případech lze tedy část informací poskytovaných tímto modulem, typicky bibliometrické ukazatele z mezinárodních databází, uvážit pouze v omezeném rozsahu.

## Modul 3 – Společenský význam

Společenský význam je chápán jako míra pozitivního dopadu výzkumných aktivit na společnost, ekonomiku, veřejnou politiku, kulturu a kulturní dědictví, veřejné zdraví, životní prostředí a kultivaci regionu v širším slova smyslu. Společenský význam se posuzuje na základě konkrétních přínosů, jako je např. o společenský dopad s přínosem pro společnost, ekonomiku, kulturu, veřejnou politiku, legislativu, veřejné služby, zdraví, sociální oblast, životní prostředí, kvalitu života mimo akademickou sféru, případně další oblasti. V rámci tohoto modulu je hodnocena míra pozitivních dopadů VaVaI a jejich výsledků na společnost a občany. Je možné zohlednit zejména relevanci a aktuální potřebu výzkumného zaměření, navrhované a použité metody a společenský význam prováděného výzkumu jako celku.

Pro hodnocení jsou určující reálné pozitivní dopady výzkumu a oblasti jako úspěšnost organizace v transferu, mezisektorové spolupráce, posilování hodnocení excelence v rámci zapojení do projektových aktivit v mezinárodním srovnání, zejména do schémat rámcového programu EU pro výzkum a inovace či hodnocení výsledků přispívajících k valorizaci znalostí např. v tvorbě veřejných politik či popularizaci VaVaI.

## Modul 4 – Řízení VO

V Modulu 4 je posuzována zejména kvalita nastavení procesů a řízení aktivit VO související s výzkumem. Tímto modelem VO prokazuje, že má nastaveny či rozvíjí podmínky pro zabezpečení kvalitního výzkumu, a to v kvalitě a adekvátnosti řízení zejména v oblastech personální politiky a rozvoje lidských zdrojů a rovnosti příležitostí, dodržování etických zásad, vědecké integrity a dobré vědecké praxe, správy a organizace infrastruktury pro výzkum či schopnosti zajistit podmínky pro získávání grantů a projektů na národní i mezinárodní úrovni. Modul se tak zaměřuje na oblast managementu vědy v nejširším smyslu, kontrolu kvality interních motivačních schémat pro podporu excelentní vědy či transferového ekosystému.

## Modul 5 – Strategie a koncepce

Kvalitní formulace výzkumné strategie VO stanoví základ pro budoucí vývoj a její kvalita je kritickým faktorem pro Odborné panely. Významnost tohoto kritéria se týká všech VO. Strategie a koncepce zahrnuje sledování parametrů v těchto oblastech: přiměřenost a kvalita výzkumné strategie, mise organizace, koncepce k naplňování této mise a její reálné plnění, vize pro další období, vazba na plnění koncepce poskytovatele/zřizovatele či případná vazba na plnění vyšších strategických cílů a opatření vyplývajících z platných dokumentů na národní a nadnárodní úrovni. Důležitým atributem modulu je jeho prospektivnost, která se projevuje nejen tím, že navazuje na vyhodnocování současného stavu a dosavadního vývoje (viz předchozí moduly), ale i orientací na rozvoj klíčových parametrů výzkumu dané VO, například rozvoj podpory špičkového výzkumu či zohlednění oborových potřeb či kultivace výzkumného ekosystému VO.

# Národní úroveň hodnocení

Na národní úrovni probíhá hodnocení v Odborných panelech v Modulech 1 a 2 zejména využitím dvou základních nástrojů (**vzdálené recenze** a **komentované statistiky**).

## Odborné panely

Pro hodnocení na národní úrovni je ustaveno 6 Odborných panelů podle vědních oblastí OECD[[3]](#footnote-3): 1. Natural Sciences, 2. Engineering and Technology, 3. Medical and Health Sciences, 4. Agricultural and Veterinary Sciences, 5. Social Sciences a 6. Humanities and the Arts.

Jednotlivé obory FORD ve vědních oblastech jsou zastoupeny vždy nejméně dvěma členy[[4]](#footnote-4), a to s ohledem na zastoupení odborníků základního a aplikovaného výzkumu, respektive odborníků z praxe, případně ze zahraničí tam, kde je to vhodné a účelné. Pro účely hodnocení je jeden z nich *garantem hodnocení v Modulu 1* a další *garantem hodnocení v Modulu 2*. Obory, v nichž bylo k hodnocení vybraných výsledků přihlášeno velké množství výsledků, mohou být personálně posíleny.

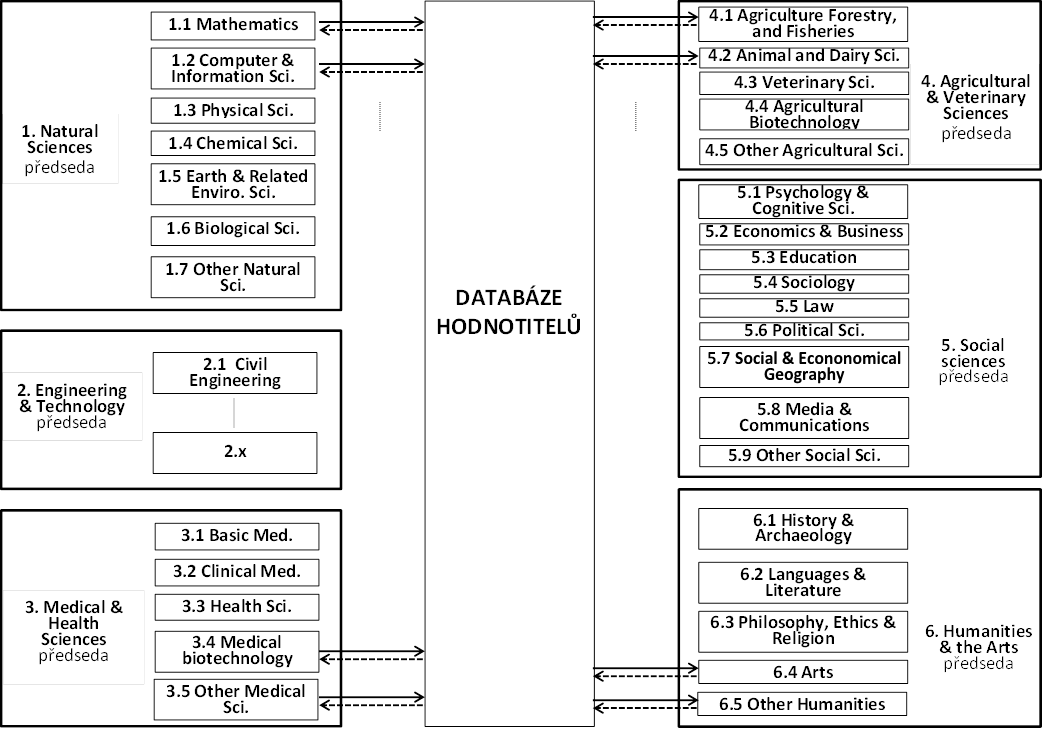
Odborný panel je řízen předsedou za podpory místopředsedy. Předseda a místopředseda Odborného panelu ve vzájemné součinnosti koordinují a monitorují práci členů Odborného panelu a hodnotitelů a zodpovídají za harmonizaci úrovně navrhovaných a k výsledkům přiřazených hodnotitelů mezi obory tak, aby byla zajištěna jejich srovnatelná odborná úroveň.

## Modul 1 – kvalita vybraných výsledků

Pro posouzení vybraných výsledků pomocí vzdálených recenzí vybírá Odborný panel externí hodnotitele. Úkolem hodnocení je ověřit, nakolik předložené výsledky prokazují obecně uznávané standardy kvality v příslušném oboru. Výstupem hodnocení je zařazení výsledku na stupnici 1–5 s konkrétním zdůvodněním.

Panelisté používají pro svoji práci aplikaci Systém kvalitních výsledků (dále jen „SKV“) provozovanou na technickém zařízení Sekcí VVI. Aplikace umožňuje přiřazení výsledků k příslušným Odborným panelům a oborům, pomáhá najít pro daný vybraný výsledek vhodného hodnotitele a je nástrojem pro zaznamenávání průběhu a výsledků hodnocení.

**Obrázek:** *Organizační schéma*



### Hodnotitelé

Hodnotitelé jsou evidováni v interní databázi, která je součástí aplikace SKV, spolu s údaji o svém odborném zaměření odpovídajícími kategoriím FORD resp. DETAILED FORD, s uvedením další specializace a dalšími požadovanými informacemi (např. s ohledem na posuzování výsledků aplikovaného výzkumu se zaznamená tematická příslušnost pomocí klíčových slov, nebo lze vymezit tuto příslušnost pomocí klasifikace ekonomických činností apod.). Hodnotitelé nejsou členy Odborného panelu. Pro hodnotitele je zajištěno průběžné školení zejména za účelem zajištění kvality a kalibrace hodnotící praxe. K těmto účelům vznikají metodické podpůrné dokumenty a manuály.

**Databáze hodnotitelů** je vytvořena z domácích i zahraničních odborníků v dané oblasti. Databáze hodnotitelů je členy odborných panelů průběžně aktualizována a doplňována tak, aby docházelo k adekvátnímu zastoupení jednotlivých oblastí. Žádoucí je rovněž vyváženost genderových a dalších kategorií. V databázi jsou identifikováni a evidováni experti se zkušeností s hodnocením výsledků interdisciplinárního výzkumu a v oblasti aplikovaného výzkumu. K nominaci hodnotitelů do databáze jsou vyzváni poskytovatelé/zřizovatelé, VO a další zainteresované organizace.

**Odborný orgán hodnotitelů** (dále „OOH“) je odborným poradním orgánem RVVI. Zodpovědnost za kvalitu a diverzitu oslovených hodnotitelů má člen Odborného panelu, který se na hodnotitele s žádostí o posudek obrátil. Hodnotitelé, kteří provedli hodnocení v daném roce, se stávají členy OOH. Návrh na doplnění aktivních hodnotitelů OOH je po provedení hodnocení a jeho verifikaci v příslušném roce schválen RVVI.

### Přihlašování vybraných výsledků do hodnocení

Vybrané výsledky jsou do hodnocení v Modulu 1 přihlašovány poskytovatelem pomocí aplikace SKV. Přihlašovány mohou být pouze výsledky uvedené v Registru informací o výsledcích IS VaVaI (dále jen „RIV“) ze zvoleného časového intervalu, které nebyly v předcházejících letech zhodnoceny. Daný výsledek lze za danou instituci přihlásit do hodnocení vybraných výsledků na národní úrovni pouze jednou.

Pro každý výsledek zvolí předkládající VO obor FORD, ve kterém bude hodnocen a také kritérium hodnocení (přínos k poznání nebo společenská relevance). Předkládá se vždy plný text daného výsledku v elektronické formě.[[5]](#footnote-5) U výsledků, kde je plný text zveřejněn na úložišti VO či jiném úložišti, musí být výsledek veřejně přístupný (nesmí být zaheslován nebo přístupný jen po zaplacení poplatku apod.) a musí jít o odkaz na daný výsledek, tj. nikoliv např. na knihovnu, kde je možné ho najít. VO spolu s výsledkem dodává podpůrné informace relevantní pro zhodnocení výsledku, např. popis přínosu hodnocené VO ke vzniku výsledku, materiály prokazující významnost výsledku v dané oblasti VaVaI, odůvodnění výběru ve vztahu ke kritériu hodnocení (včetně například zdůraznění jedinečnosti a dopadu výsledku, srovnání s obdobnými výsledky apod.).

### Počet předložených výsledků

Limity počtu předkládaných vybraných výsledků jsou stanoveny pro každou VO vstupující do hodnocení na základě údajů v IS VaVaI a jsou zveřejněny RVVI/Sekcí VVI. Limit pro danou VO se skládá ze dvou složek

* Základní limit je stanoven na základě velikosti VO podle celkové výše IP DKRVO přidělené v roce předcházejícím hodnocení nebo oborových kapacit apod. Konkrétní výpočet limitu počtu výsledků je před každým hodnocením stanoven RVVI ve Výzvě k přihlašování výsledků. Základní kvótu mohou VO naplnit bibliometrizovatelnými i nebibliometrizovatelnými výsledky. Naplnění základního limitu je povinné. VO má povinnost předat výsledky v proporcích odpovídajících její vnitřní struktuře s ohledem na výzkumné funkční celky a také s ohledem na její misi ve vztahu k uskutečňování primárně základního nebo aplikovaného výzkumu. Výzkumnými funkčními celky mohou být organizační jednotky typu fakulta apod.
* Nad rámec základního limitu vybírají VO další výsledky podle odlišně stanovené kvóty určené pro posílení hodnocení aplikovaných výsledků a výsledků společenských a humanitních věd. Pro určení této kvóty je rozhodující celkový počet nebibliometrizovatelných výsledků,[[6]](#footnote-6) které daná VO předala do RIV s předchozím rokem uplatnění.[[7]](#footnote-7) Tuto kvótu naplní výlučně nebibliometrizovatelnými výsledky, aby tím bylo zabezpečeno posílení hodnocení těch vědeckých výsledků, o kterých lze rozhodovat pouze formou peer review.Nově hodnocené VO jsou povinny přihlásit alespoň minimální počet 10 výsledků uplatněných v uplynulých 5 letech, aby byl zajištěn rámcový vhled do kvality jejich produkce. Ty VO, které dosáhly méně výsledků, než je stanovený minimální počet, nejsou z hodnocení vyloučeny, pokud tuto skutečnost vysvětlí.

### Proces hodnocení výsledků

Při zajišťování recenzního hodnocení se členové Odborných panelů řídí následujícími principy.

Posouzení výsledků probíhá podle kritéria **přínos k poznání** nebo podle kritéria **společenská relevance**. Kritérium určuje VO, která přihlašuje výsledek k hodnocení.

* **Přínos k poznání** je kritérium posuzující vědeckou kvalitu z hlediska originality, významu a preciznosti, a je uplatňované zejména na výsledky základního výzkumu.
* **Společenská relevance** je kritérium posuzující relevanci jak ve smyslu „užitečnosti“ (typicky průmyslový výzkum přinášející ekonomické zisky), tak ve smyslu „potřebnosti“ (typicky výzkum rezortní vznikající na společenskou objednávku), tj. o společenský dopad s přínosem pro společnost, ekonomiku, kulturu, veřejnou politiku, legislativu, veřejné služby, zdraví, sociální oblast, životní prostředí, kvalitu života mimo akademickou sféru, případně další oblasti.[[8]](#footnote-8) Cílem hodnocení podle tohoto kritéria je odborné posouzení reálného předpokladu relevance a společenských dopadů výsledku.

Každý výsledek vybraný k hodnocení je posuzován alespoň **dvěma hodnotiteli**. Přiřazení vhodných hodnotitelů provádí garant hodnocení vybraných výsledků s podporou aplikace SKV. Přiřazení hodnotitelů k jednotlivým výsledkům se nezveřejňuje a všichni účastníci hodnocení jsou vázáni povinností dodržovat o těchto skutečnostech v průběhu i po skončení hodnocení mlčenlivost.

Ve výjimečných případech, pokud se opakovaně nepodaří získat potřebné dva posudky na konkrétní výsledek (tedy buď žádné hodnocení, nebo pouze jedno), mohou o výsledném zařazení výsledku na hodnoticí škále rozhodnout oborově příslušní členové Odborných panelů, a to na základě vlastního hodnotícího posudku a odůvodnění.

V případě, že členové Odborných panelů nenaleznou v databázi odborníky odpovídající oborové příslušnosti výsledku, mají možnost oslovit externího odborníka a v případě jeho souhlasu jej zařadit prostřednictvím aplikace SKV do databáze hodnotitelů.

Pokud členové Odborných panelů shledají, že předložený výsledek vykazuje znaky podvodu či jiných nekorektních praktik, upozorní na tuto skutečnost předsedu Odborného panelu, resp. hlavního koordinátora hodnocení.

### Víceúrovňové rozhodování o zařazení výsledku na hodnoticí škále

Každý z hodnotitelů udělí výsledku jeden z pěti stupňů na kvalitativní stupnici a své rozhodnutí odůvodní. Toto odůvodnění nemá charakter recenze pro odborné periodikum, hodnotitel uvádí argumenty pro zařazení výsledku na hodnoticí škále podle dále uvedených charakteristik. Hodnotitel se ve svém posudku vyjadřuje pouze ke kvalitě výsledků a nebere ohled na podíl autorů VO.

**Kvalitativní stupnice pro kritérium přínos k poznání** je určena zejména pro výsledky základního výzkumu. Výsledek je hodnocen podle kritéria vědecké kvality. Pro hodnocení vědecké kvality je použita pětistupňová škála, jejíž hodnoticí stupně zahrnují originalitu, význam a preciznost.

* **Originalitou** se rozumí, do jaké míry výstup významně a inovativně přispívá k porozumění a znalostem v dané oblasti. Vědecké výstupy, které jsou prokazatelně originální, mají splňovat jedno nebo více z následujících kritérií: přinášet nebo interpretovat nová empirická zjištění nebo nové materiály / podklady; zabývat se novými a/nebo komplexními problémy; rozvíjet inovativní výzkumné metody, metodologie a způsoby analýzy; vykazovat nápaditost a kreativitu; poskytnout nové argumenty a/nebo nové způsoby vyjádření, formální inovace, interpretace a/nebo vhled; shromažďovat nové typy dat a pracovat s nimi; a/nebo rozvíjet teorii nebo analýzu doktríny, (vědecké) postupy nebo praxi a nové formy jejich vyjádření.
* **Významem** se rozumí, do jaké míry daný výstup ovlivnil, nebo má potenciál ovlivnit znalosti a vědecké myšlení, nebo vývoj a chápání (vědeckých) postupů a praxe, a to globálně nebo v dílčí oblasti.
* **Precizností** se rozumí, do jaké míry výstup prokazuje myšlenkovou soudržnost a integritu a využívá spolehlivé a vhodné koncepty, analýzy, zdroje, teorie a/nebo metodologie.

**Slovní vyjádření stupnice pro kritérium přínos k poznání**

1. Výsledek přináší zásadní průlom v oboru, otevírá nové směry výzkumu v oboru a má potenciál výrazně ovlivnit obor.
2. Výsledek přináší originální a významné poznatky v části oboru a má potenciál ovlivnit specifickou část výzkumu v daném oboru.
3. Výsledek výzkumu, který doplňuje již existující poznatky v oboru. V kontextu oboru jde o výsledek, který má potenciál využití pro další navazující výzkum.
4. Výsledek představuje pouze omezený posun v poznání, poskytuje nová data, ale potenciál využití pro další výzkum v oboru je omezený.
5. Výsledek nepřináší nové využitelné poznatky nebo nesplňuje základní požadavky na výsledek výzkumu v rámci daného oboru.

**Kvalitativní stupnice pro kritérium společenská relevance** je určena zejména pro  odnocení výsledků aplikovaného výzkumu. Jedná se o společenský dopad s přínosem pro společnost, ekonomiku, kulturu, veřejnou politiku, legislativu, veřejné služby, zdraví, sociální oblast, životní prostředí, kvalitu života mimo akademickou sféru, případně další oblasti. Pro hodnocení společenské relevance výsledků aplikovaného výzkumu je použita pětistupňová škála, jejíž hodnoticí stupně zahrnují **inovativnost (originalita), relevanci (přínos pro společnost) a potenciál uplatnění (aplikovatelnost).**

* **Inovativností (originalitou)** se rozumí,do jaké míry výsledek překračuje současný stav v dané aplikační oblasti (současný stav poznání, současný stav technického řešení, současný přístup k řešené problematice), jaká je jeho přidaná hodnota nad rámec současné situace výsledku a do jaké míry k této přidané hodnotě přispěl výzkum realizovaný v dané VO.
* **Relevancí (přínosem pro společnost)** se rozumí očekávaný dopad výsledku pro společnost s ohledem na řešení problému, požadavků, potřeb nebo rozvoje dané aplikační sféry, přínos výsledku pro oblast, ve které má být výsledek aplikován, relevance použitých výzkumných metod danou VO pro dosažení přínosu výsledku a relevance (význam) pro rozvoj dané problematiky / aplikační oblasti.
* **Potenciálem uplatnění (aplikovatelností)** se rozumí, do jaké míry má výsledek předpoklady pro uplatnění v dané aplikační oblasti, jaká je úroveň rozpracování výsledku (např. úroveň připravenosti technologie, TRL) z hlediska časových možností jeho uplatnění (např. zda existuje patent), jaká je konkurenceschopnost výsledku v této oblasti a jaké aspekty (parametry) zakládají na tuto konkurenceschopnost, jaké jsou možnosti uplatnění výsledků (strategie VO pro jeho uplatnění) včetně ochrany duševního vlastnictví (práva na jeho uplatnění), jaký je zájem (potenciální zájem) aplikační sféry o jeho uplatnění a/nebo zda byl výsledek aplikován.

**Slovní vyjádření stupnice pro kritérium společenská relevance**

1. Výsledek s velmi vysokou mírou originality, jehož využití v praxi bude vysoce přínosné pro danou aplikační oblast. Výsledek má vynikající potenciál pro uplatnění v praxi, konkrétní (budoucí) uplatnění výsledku je zřejmé a je jasně doloženo.
2. Výsledek založený na originálním přístupu jehož využití v praxi má nebo bude mít významné společenské dopady, a jeho přínos pro danou aplikační oblast je významný. Výsledek má velký potenciál pro uplatnění, jeho konkrétní (budoucí) uplatnění je zřejmé a je doloženo.
3. Výsledek, který rozvíjí současný stav v dané aplikační oblasti. Využití v praxi má nebo bude mít prokazatelné společenské dopady a potenciál uplatnění výsledku je zřejmý.
4. Výsledek, který svou originalitou nepřekračuje současný stav v dané aplikační oblasti. Využití výsledku v praxi má nebo bude mít pouze omezené společenské dopady. Potenciál uplatnění výsledku je významně limitován.
5. Výsledek, který nemá přínos pro danou aplikační oblast a jeho využití v praxi je nepravděpodobné.

V případech, kdy se zařazení výsledku na hodnoticí škále oběma hodnotiteli neliší, garant zkontroluje posudky hodnotitelů a v případě, že s nimi souhlasí, udělí výslednou známku shodnou s hodnotiteli. Pokud garant s posudky a udělenou známkou nesouhlasí, postupuje podle části 3.2.8.

V případech, kdy se zařazení výstupu na hodnoticí škále oběma hodnotiteli liší o jeden stupeň, přikloní se garant hodnocení vybraných výsledků k jednomu z navržených hodnocení. Své rozhodnutí náležitě zdůvodní.

V případě, kdy se zařazení výstupu oběma hodnotiteli liší o více než jeden kvalitativní stupeň (např. 2 vs. 4 nebo 1 vs. 3), může být zadáno vypracování posudku třetímu hodnotiteli. Na základě získaných hodnocení se pak přikloní garant hodnocení vybraných výsledků k jednomu z navržených hodnocení. Své rozhodnutí odpovídajícím způsobem zdůvodní.

Garant hodnocení vybraných výsledků má právo udělit výsledné hodnocení odlišující se o jeden stupeň od rozsahu, který je dán hodnotiteli. Toto rozhodnutí musí zdůvodnit.

### Hodnocení společného výsledku více VO

Při hodnocení výsledku se hodnotitelé ve svých posudcích vyjadřují pouze ke kvalitě výsledků   
a neberou ohled na podíl autorů VO.

Pokud mají panelisté indicie, že byl podíl přihlašující instituce na vzniku výsledku marginální, mohou po projednání Odborným panelem a schválením jeho předsedou výsledek zamítnout a udělit mu známku N. Takový postup musí odpovídat oborovým zvyklostem a musí být náležitě zdůvodněn. V případě, že takové indicie nemají, posuzují i oni výsledek z hlediska přidělení výsledné známky jako celek.

V případě výsledků, které byly přihlášeny **různými VO s dostatečným podílem** se postupuje podle následujících bodů.

* V případě, kdy je výsledek předložen k hodnocení **podle stejného kritéria v jednom roce** do stejného Odborného panelu, je výsledek hodnocen pouze jednou a obě instituce získávají stejné hodnocení.
* V případě, že je výsledek předložen k hodnocení **podle stejného kritéria v různých letech** hodnocení, výsledek již není znovu hodnocen a přebírá se dřívější hodnocení.
* V případě, kdy je výsledek předložen k hodnocení **podle různých kritérií**, a to jednou VO do hodnocení podle kritéria přínos k poznání a druhou VO podle kritéria společenská relevance, je hodnocen podle obou kritérií (a hodnocení může být odlišné, neboť jde o různá kritéria).
* V případě, kdy je výsledek předložen k hodnocení **do různých oborů FORD**, bude výsledek v těchto oborech hodnocen nezávisle, pokud má každá z předkládajících VO zásadní podíl na jiné oborové části výsledku.

### Hodnocení interdisciplinárních výsledků

Interdisciplinárním výzkumem se rozumí takový výzkum týmů nebo jednotlivců, který integruje informace, data, techniky, nástroje, perspektivy, koncepty a/nebo teorie ze dvou nebo více oborů nebo týmů specializovaných znalostí s cílem pokročit v základním porozumění nebo vyřešit problémy, jejichž řešení přesahují rámec jedné disciplíny. Interdisciplinární výzkum se tak opírá o sdílené znalosti.

**Proces hodnocení interdisciplinárních výsledků v Modulu 1**

V rámci výzvy k přihlašování vybraných výsledků do hodnocení v Modulu 1 budou VO vyzvány, aby interdisciplinární výsledky identifikovaly. Z hlediska kvality hodnocení interdisciplinárních výsledků je zásadní, že hodnocení provedou hodnotitelé s expertízou v oblasti daného interdisciplinárního výzkumu. V případě hodnocení ve více panelech rozhodují o výsledné známce příslušní garanti na základě konsensu. Při hodnocení jednooborového výsledku, u kterého panel shledá, že jej nelze hodnotit v přihlášeném oboru FORD, bude panelem zhodnocen v odpovídajícím oboru FORD, pokud se jedná o obor ve stejné oborové skupině (Odborného panelu). Pokud se jedná o FORD mimo oborovou skupinu a výsledek není multioborový, je výsledku přiřazena nejnižší známka.

### Kontrolní a opravné mechanismy

Pro zachování objektivity, transparentnosti a předvídatelnosti hodnocení v Modulu 1 jsou v Metodice implementovány následující kontrolní mechanizmy.

**Střet zájmů**

Za vylučující střet zájmů se považuje, pokud člen OOH (dále „hodnotitel“):

* je spoluautorem výsledků, které by měl hodnotit nebo byl zapojen do jejich přípravy;
* je zaměstnán formou pracovní smlouvy či dohody u právnické osoby, jejíž výsledky budou hodnoceny;
* má blízké rodinné vazby (např. manžel/ka, partner/ka, dítě, sourozenec, rodič, žijící i nežijící ve společné domácnosti) nebo jiné úzké osobní vazby s osobou, která je autorem výsledků, které budou hodnoceny nebo která je z pracoviště, která bude hodnocena, nebo s vedoucím jednotky, která bude hodnocena, nebo s jakýmkoliv statutárním zástupcem právnické osoby, která bude hodnocena;
* je zapojen do řízení právnické osoby, jejíž výsledky budou hodnoceny;
* má nebo měl vztah vědecké rivality nebo profesionálního nepřátelství s některým spoluautorem výstupů a výsledků, které budou hodnoceny, či s vedoucím jednotky, která bude hodnocena;
* je nebo byl mentorem nebo byl mentorován některým spoluautorem výsledků, které mají být hodnoceny.

Za potenciální střet zájmů se považuje, pokud hodnotitel:

* má nebo měl s autory hodnoceného výsledku více než 1 společný výsledek,
* řeší nebo řešil s autory více než 1 společný projekt výzkumu,
* je v jiné situaci, která by mohla vyvolat pochybnosti o nestranném hodnocení experta, nebo by se to tak mohlo jevit třetí straně.

Každý hodnotitel potvrzuje výslovně svůj souhlas s pravidly o střetu zájmů ve vztahu ke každému hodnocenému výsledku, jeho autoru či původci nebo k instituci, která výsledek do hodnocení předložila.

Pokud nastane situace, která může budit pochybnosti nestrannosti hodnotitele nebo pokud by se to tak mohlo jevit třetí straně, předseda Odborného panelu rozhodne, zda je hodnotitel ve střetu zájmů či nikoliv. Pokud se během hodnocení zjistí, že hodnotitel neupozornil na střet zájmů, bude z hodnocení vyloučen. Hodnocení, které provedl, bude prohlášeno za neplatné a dotčený výsledek bude přehodnocen.

Pro členy Odborných panelů platí ustanovení o nepodjatosti v omezené míře: při přidělování výsledků hodnotitelům se vyžaduje pouze nepodjatost ve smyslu spoluautorství. V případě rozhodování při rozporu mezi známkami hodnotitelů platí ustanovení v plném rozsahu.

Principy nepodjatosti se striktně nevztahují na členy Odborných panelů v případě komentování oborových bibliometrických analýz.

**Přidělování výsledků**

Vhodné hodnotitele přiřazuje k výsledkům garant hodnocení vybraných výsledků. Garant usiluje o zajištění co nejvhodnější expertízy hodnotitele ve vztahu k hodnocenému výsledku.

Garant bibliometrické analýzy má právo s daným návrhem vyslovit nesouhlas a navrhnout alternativu.   
V případě, že oba garanti nedosáhnou konsensu, postoupí své návrhy předsedovi Odborného panelu, který se přikloní k jednomu z návrhů. Tímto rozhodnutím může být pověřen i místopředseda.

Pokud jsou garanti hodnocení vybraných výsledků ve střetu zájmů, navrhuje hodnotitele k danému výsledku garant bibliometrické analýzy.

**Rozhodování o výsledné známce**

Garant hodnocení vybraných výsledků má právo udělit výsledné hodnocení odlišující se o jeden stupeň od rozsahu, který je navržen hodnotiteli. Pokud garant bibliometrické analýzy s navržením hodnocením nesouhlasí, může navrhnout alternativu. V případě, že oba garanti nedosáhnou konsensu, postoupí své návrhy předsedovi panelu, který se standardně přikloní k jednomu z návrhů. Tímto rozhodnutím může být pověřen i místopředseda Odborného panelu.

Pokud předseda Odborného panelu zásadně nesouhlasí s výslednou známkou některého výsledku, musí vyvolat pro projednání takových případů společné jednání příslušného Odborného panelu a poté může tuto známku změnit maximálně o jeden stupeň. Podnět k projednání výsledné známky s následným rozhodnutím předsedy Odborného panelu mohou podat předsedovi také členové příslušného Odborného panelu.

Pokud je garant hodnocení vybraných výsledků v kolizi s pravidly ošetřujícími nepodjatost, zajišťuje výsledné hodnocení garant bibliometrické analýzy, který přebírá jeho roli. Garant hodnocení vybraných výsledků může vyslovit nesouhlas a navrhnout alternativu.

Před uzavřením hodnocení jsou výsledná hodnocení projednána a schválena jako celek příslušným Odborným panelem.

**Zajištění transparentnosti a kalibrace v průběhu procesu hodnocení**

Kalibrací hodnocení se míní sjednocení procesů a přístupů ke srovnatelným problémům. Je jí dosahováno postupně soustředěným úsilím předsedů a členů Odborných panelů, hlavního koordinátora, KHV, RVVI a ostatních aktérů hodnocení. Všichni členové Odborného panelu mají přehled o průběhu a výsledcích všech hodnocení ve svém panelu s právem nahlédnout do odůvodnění. Členové KHV zodpovědní za oborovou koordinaci mají přehled o výsledcích všech hodnocení v Odborných panelech, jejichž činnost koordinují, s právem nahlédnout do odůvodnění. Předseda a místopředseda KHV, resp. hlavní koordinátor hodnocení podle Metodiky mají přehled o výsledcích všech hodnocení včetně jejich odůvodnění ve všech Odborných panelech.

## Modul 2 – Komentované statistiky

### Principy hodnocení a obsah reportů

Modul 2 je podkladem hodnocení v pětiletých cyklech, plní avšak i průběžnou monitorovací funkci   
a je proto realizován každoročně. Každoroční realizace přispívá k udržování kvality evidovaných informací v RIV i v mezinárodních databázích Web of Science a Scopus. Pro udržení konzistence národních benchmarků je zapotřebí použít údaje za celý systém VaVaI v ČR, bez ohledu na právě hodnocený segment.

Základní agregační úrovní analýzy výsledků jsou obory (dle klasifikace OECD - FORD) a VO. Bibliometrie je zaměřena na **tři tematické okruhy**:

* Analýza pomocí mezinárodní metriky vlivnosti časopisů – Article Influence Score (AIS).
* Navazující přehledy o produktivitě podle kvalitativních pásem časopisů dle AIS.
* Přehledy produkce všech druhů výsledků podle národní databáze RIV.

Pro každý tematický okruh vzniká samostatná sada reportů, a to ve **dvou úrovních**:

* Národní oborový přehled.
* Oborový přehled pro jednotlivé VO.

Zpracování statistik se řídí následujícími **principy**:

* **Oborovost**. Vzhledem k rozdílným publikačním praktikám v jednotlivých oborech jsou statistické údaje členěny primárně oborově, a to na úroveň FORD. Případné jiné úrovně členění jsou pouze pomocné.
* **Robustnost**. Spolehlivost získaných údajů se zajišťuje následujícími pravidly:
  1. opatření na omezení možnosti účelového ovlivňování statistik - například nepoužíváním indikátorů citlivých na manipulaci jako je např. Impact Factor,   
     H-Index apod.
  2. opatření na omezení metodické spornosti (nepoužívání statistiky s nejednoznačnou vypovídací hodnotou; nezavádění zbytečně komplikovaných a nesrozumitelných ukazatelů; nepoužívání ukazatelů citlivých na nízký počet případů či příliš ovlivnitelných nerovnoměrnou distribucí).
  3. provádění křížové kontroly databází a komunikace s VO o zjištěných rozporech.
  4. agregace dat příslušející národní úrovni hodnocení - míra detailu národního hodnocení není suplementem interních hodnocení VO, které disponují detailnějšími informacemi a potřebným kontextem.
* **Benchmark**. Předložená data mají kontextový charakter, tj. kvalitativní charakter informací vyplývá zejména z příslušného národního a/nebo mezinárodního kontextu.

Statistiky jsou zpracovány do níže popsaných typů reportů a jsou souhrnně komentovány odbornými panely z pohledu jednotlivých oborů.

### Report 1: Bibliometrie podle mezinárodní databáze

Bibliometrická analýza zahrnuje publikační výsledky typu Jimp, JSc a D. S národními definicemi druhů výsledků korespondují tyto typy dokumentů z mezinárodních databází: article, review, letter a proceedings paper.

Výsledky evidované v RIV, jejich vročení, druh výsledku a institucionální afiliace jsou kontrolovány vůči příslušné mezinárodní databázi.

Primární mezinárodní databází sloužící jako podklad pro hodnocení je Web of Science. Do analýzy jsou zahrnuty časopisy patřící do těchto indexů:

* Science Citation Index-Expanded
* Social Sciences Citation Index
* Arts & Humanities Citation Index

Základní statistickou metrikou je Article Influence Score (AIS), která slouží ke kvalitativnímu škálování časopisů do kvartilů a horního decilu. Reporty z Web of Science jsou komentovány Odbornými panely.

**Report závazně obsahuje tyto statistiky**:

* Informace o počtu analyzovaných výstupů v časové řadě.
* Rozložení národních výsledků v prvním decilu a v kvartilech podle indikátoru AIS. Toto rozložení se doplňuje o mezinárodní benchmarky, v případě VO i o benchmark národní.
* Ve sledovaných pásmech se identifikují podíly výsledků vytvořených mezinárodní spolupráci,   
  s velkým počtem autorů, s korespondenčními autory z ČR a výsledky v českých a slovenských časopisech.
* Pro každý FORD se specificky identifikují nejvýznamnější WoS Categories. Z předložené informace se dovozuje, zda existuje specifický obor, který je agregací na úroveň FORD znevýhodněn.
* Identifikují se nejvýznamnější VO v jednotlivých oborech.
* Eviduje se počet a podíl příspěvků ve sbornících.

Databáze SCOPUS se může využít doplňkově ve vazbě na expertní rozhodnutí KHV na základě podnětu Odborných panelů. Základní statistickou metrikou je SCImago Journal Rank (SJR).

### Report 2: Produktivita podle AIS

Pro každého autora se identifikuje dominantní obor výsledků. Ve vazbě na toto zjištění jsou takto klasifikovány všechny jeho/její výsledky.[[9]](#footnote-9) Tato logika je základem pro informace o  oborových kapacitách a o produktivitě VO z pohledu bibliometrizovatelných výsledků.

**Report závazně obsahuje tyto statistiky**:

* Data o personálních kapacitách v oborovém členění získané analýzou databáze RIV.
* Oborově členěné podíly výsledků VO na národní produkci ve sledovaných pásmech podle AIS.
* Oborově založená data o produktivitě na základě počtu autorů a počtu výstupů ve sledovaných pásmech podle AIS.

### Report 3: Statistické přehledy o výsledcích dle RIV

Data jsou založena výhradně na údajích, které VO předkládají do RIV.

**Report závazně obsahuje tyto statistiky**:

* Přehled produkce všech druhů výsledků základního i aplikovaného výzkumu po oborech a podle VO (v souhrnu i oborově).
* Informace o jazyku výsledků ve stejném členění jako v předchozím bodě.
* Informace o počtech patentů a o zemích jejich registrace z oborového celonárodního pohledu i v rozkladu na úroveň VO.

## Výstupy hodnocení na národní úrovni

### Přehled hodnocení vybraných výsledků v Modulu 1

Zveřejněný interaktivní přehledzhodnocených vybraných výsledků s anonymizovaným odůvodněním za hodnocené pětileté okno s možností filtrace na požadovanou míru detailu (oborové skupiny, obory, kritéria, VO, roky apod.)

### Bibliometrické zprávy a komentáře za Modul 2

Jednotlivé zveřejněné reporty (viz kapitola 3.3) „Bibliometrie podle mezinárodní databáze“, „Produktivita podle AIS“, „Statistické přehledy o výsledcích dle RIV“ a souhrnné odborné oborové komentáře panelů integrující hlavní zjištění reportů.

### Zprávy pro poskytovatele a VO z národní úrovně

Zprávy pro poskytovatele a VO pro analytické účely zpracovávané průběžně a zveřejňované ÚV představují podklad pro jednání tripartit (viz kapitola 5). Přináší výběr přehledových údajů z Modulů 1 a 2 a jsou doplněny o další klíčové informace (mise, dominantní obor/y, škálování VO v minulých letech).

Hodnocení Modulu 1 a 2 na národní úrovni je ve spolupráci s Odbornými panely   
agregováno podle hodnoticí škály (kapitola 5.4) do společné známky pro VO. Je diferencováno podle segmentu a v přiměřené míře reflektuje oborovou příslušnost, specifika, misi a kapacity VO.

Výstupy hodnocení podle Metodiky z národní úrovně slouží monitorovacím analytickým účelům a jako podklad k projednání výsledků hodnocení formou tripartit dle kapitoly 5. Výstupy z hodnocení na národní úrovni připravuje RVVI/ ÚV ve spolupráci s Odbornými panely, schvaluje RVVI a následně jsou zveřejněny.

## Námitky vůči hodnocení na národní úrovni

Zveřejnění výstupů z hodnocení z Modulu 1 a 2 schvaluje RVVI s možností uplatit námitky ze strany VO. Námitky k hodnocení provedenému v příslušném roce podávají VO ve lhůtě do 30 dnů. Jako odvolací orgán pro řešení námitek k hodnocení slouží KHV.

KHV si vyžádá stanovisko předsedů Odborných panelů a garantů hodnocení vybraných výsledků příslušných oborů. Současně se k námitkám z procesního hlediska vyjádří zástupci ÚV. Tato stanoviska KHV detailně projedná a připraví vypořádání námitek. V rámci tohoto procesu vypořádání námitek nedochází k opětovnému novému hodnocení výsledků.

Finální vypořádání všech námitek schvaluje RVVI. Vypořádání a opravené výstupy jsou transparentně zveřejněny.

# Hodnocení na úrovni poskytovatele

Hodnocení na úrovni poskytovatelů se primárně zaměřuje na Moduly 3 až 5. Tím není vyloučeno, aby poskytovatel prováděl paralelní, a v případě potřeby i detailnější hodnocení, i v Modulech 1 a 2. Nicméně toto hodnocení má v kontextu procesu agregace roli doplňkovou a informativní a nijak nemění základní konstrukci propojení hodnocení na národní úrovni a úrovni poskytovatelů.

Primárním nástrojem pro hodnocení v Modulech 3 až 5 je peer-review zabezpečené evaluačními panely, jejichž zřízení je v gesci poskytovatele (viz níže kapitola 4.3). Metodika jakožto společný rámec pro posuzování kvality VO procesně zabezpečuje soulad, resp. minimální společné parametry, napříč metodikami poskytovatelů pro jejich úroveň hodnocení. Soulad mezi Metodikou a metodikami poskytovatelů je tvořen třemi základními postupy:

* **Společně sledovanými indikátory**. Jedná se o sadu indikátorů, které budou předmětem hodnocení na úrovni poskytovatelů a které lze v principu v rámci souhrnné zprávy z celkového hodnocení agregovat na úroveň VO. Tedy i za předpokladu, že hodnocenou jednotkou je funkční celek na nižší úrovni než je samotná VO. Indikátory jsou společné pro všechny segmenty – viz část 4.2.
* Popisem **harmonizačního a koordinačního mechanismu**. Jedná se o ověření souladu či komplementarity metodiky poskytovatele s Metodikou na základě předložení základních informací a následném stanovisku RVVI/KHV – viz 4.3.
* **Požadavky na společně uvedené informace za každou VO v rámci výstupního protokolu z celkového hodnocení**. Jedná se o informace, které samy nemusí být předmětem hodnocení (jako je tomu u indikátorů), ale předpokládá se, že dochází k jejich sběru jakožto podkladových informací pro hodnocení a které obsahují významné či kontextové informace o základních parametrech VO. Tyto informace je nezbytné získat na úrovni celého systému a napříč segmenty (viz příloha č. 2).

## Činnost evaluačních panelů poskytovatele (nástroj 3)

Hodnocení v Modulech 3 až 5 probíhá pomocí evaluačních panelů (EP). Složení a popis procedurálních náležitosti spojených s činností EP předloží poskytovatel ke stanovisku RVVI/KHV dle části 4.3. Tyto parametry odráží specifika jednotlivých segmentů, zejména co do účasti zahraničních odborníků. Nedílnou součástí činnosti EP je vždy návštěva hodnocené výzkumné organizace (on-site visit) a výstupem je evaluační zpráva zpracovaná ve struktuře stanovené Metodikou a konkrétními pravidly poskytovatele.

## Společně sledované indikátory a informace

Níže jsou uvedeny základní indikátory napříč segmenty pro Moduly 3 až 5. Cílem je získat základní průřezový soulad napříč segmenty a zároveň definovat tematický standard předmětu hodnocení pro jakoukoli VO. V relevantních a odůvodněných případech může být daný indikátor hodnocen v jiném modulu, než je uvedeno níže, popř. hodnocen ve vícero modulech. V takovém případě poskytovatel toto uvede a zdůvodnění dle části 4.3 Metodiky. Poskytovatel může nad rámec společných indikátorů zařadit i další indikátory reflektující misi VO v daném segmentu. Poskytovatel v rámci modulů či souhrnně též sleduje, jak došlo k reflexi či implementaci předchozího celkového hodnocení VO. )

**Pro Modul 3 se jedná o indikátory**

* Společenská relevance ve vztahu k misi VO.
* Výsledky uplatněné či uplatnitelné v praxi a jejich socioekonomický dopad.
* Prostředky získané na výzkum a vývoj (granty národní, granty zahraniční, smluvní výzkum).
* Služba vědecké komunitě, popř. regionu, genderová dimenze apod.
* Popularizace a komunikace výzkumu.

**Pro Modul 4 se jedná o tyto indikátory**

* Organizace a řízení VO.
* Personální politika – zejména podmínky pro kvalifikační růst, podpora prospektivních lidských zdrojů, politika rovných příležitostí včetně otázek spojených s genderovou rovností.
* Mechanismy vnitřní evaluace kvality výzkumu a jejich soulad s mezinárodní dobrou praxí (CoARA apod.).
* Systém projektové podpory a transferu znalostí.
* Mezinárodní spolupráce ve výzkumu.
* Strategie přístupu k informacím a správě výzkumných dat.
* Správa výzkumné infrastruktury.
* Smysluplnost vazby hodnocení na vnitřní financování.

**Pro Modul 5 se jedná o tyto indikátory**

* Vize a výzkumné cíle ve vztahu k misi VO.
* Strategické nástroje rozvoje.

## Stanovisko k souladu metodik poskytovatelů

Metodika je společným základem, který poskytovatelé na své úrovni rozpracují a specifikují dle svého zaměření a potřeb s tím, že principy hodnocení dle Metodiky musí být zachovány. Zároveň RVVI/ÚV metodicky zajišťuje nezbytné společné parametry metodik poskytovatelů. Proto poskytovatel nejpozději 6 měsíců před zahájením hodnocení VO předloží návrh metodiky ke schválení RVVI/ÚV, přičemž uvede

* Základní parametrické údaje o VO dle části B přílohy č. 2
* Způsob hodnocení sledovaných indikátorů.
* Hodnocenou jednotku ve všech modulech.
* Mechanismy jmenování EP, včetně ošetření střetu zájmů.
* Metody agregování celkového hodnocení a využití výsledků hodnocení jako klíčového podkladu řízení a financování VaVaI ve své působnosti.
* Způsob vyhodnocování reflexe či implementaci předchozího celkového hodnocení VO.
* Podpůrné informační a datové zdroje sloužící jako podklad pro samotné hodnocení v uvedených indikátorech.

RVVI/ÚV si pro účely přípravy stanoviska může vyžádat vyjádření KHV.

## Výstupy z hodnocení poskytovatelů pro jednání tripartit

Výstupem z úrovně poskytovatele je evaluační zpráva pro VO obsahující agregované informace z hodnocení podle Modulů 3 až 5. Obsahuje také jak popis nastavení procesů, tak vlastní výsledky hodnocení VO s dostatečným odůvodněním. Další podobu výstupů ze své úrovně hodnocení specifikuje poskytovatel, přičemž jejich nutnou součástí jsou parametry dle 4.3 a dle přílohy č. 2 Metodiky. Výstupy hodnocení z  úrovně poskytovatele v podobě evaluační zprávy slouží jako podklad k projednání výsledků hodnocení formou tripartit dle kapitoly 5. Tyto výstupy včetně odůvodnění jsou po provedení hodnocení zveřejněny.

# Projednání výsledků hodnocení formou tripartit

## Formát jednání

Projednání výsledků hodnocení se vždy účastní tři strany (tripartita):

1. zástupci poskytovatele[[10]](#footnote-10) a jím přizvaní odborníci (např. zástupci odborného poradního orgánu poskytovatele/zřizovatele);
2. zástupci Rady/ÚV;
3. (místo)předsedové Odborných panelů.

## Předmět a výstupy jednání kompletní tripartity

Návazně na pravidelné kompletní pětileté hodnocení (dále jen „kompletní hodnocení“) na národní úrovni a úrovni poskytovatele probíhá jednání kompletní tripartity v daném segmentu.

Tripartita představuje formát, kdy všechny zúčastněné strany mají příležitost uplatnit své pohledy na kompletní hodnocení VO a umožňuje sdílení informací, konsolidace pohledu na hodnocení VO na základě hodnocení ve všech modulech, do nichž přispívají vstupy z národní úrovně a z úrovně poskytovatele.

Hlavním cílem kompletní tripartity je zakončení procesu hodnocení. Výstupem kompletní tripartity je rozhodnutí o zařazení VO na hodnoticí škále. Podkladem jednání jsou výsledky hodnocení na národní úrovni tak, jak jsou veřejně přístupné z webových stránek RVVI, a výsledky hodnocení prováděného na úrovni poskytovatele, které jsou zveřejněny poskytovatelem. Jedná se o výstupy specifikované v kapitole 4. Hodnocení prováděné podle Metodiky na národní úrovni a na úrovni poskytovatele jsou komplementární.

Za účelem zajištění efektivního jednání dojde s předstihem minimálně 14 dní před jednáním k výměně všech podkladů k hodnocení mezi zúčastněnými stranami tripartity. Součástí podkladů poskytovatele je i návrh na zařazení VO na hodnoticí škále dle části 5.4, který obsahuje informace o způsobu určení výsledného stupně hodnocení (týkající se agregace a vah jednotlivých modulů realizovaných poskytovatelem) společně se zdůvodněním. Tripartita projedná návrh poskytovatele na zařazení VO na hodnoticí škále dle části 5.4. Výsledné zařazení VO zohledňuje oborový pohled v národním i mezinárodní srovnání, specifika VO v rámci jednotlivých segmentů, její misi a roli v systému VaVaI. Výsledné zařazení VO na hodnotící škále předpokládá konsensus všech zúčastněných stran.

Dalším výstupem jednání tripartit jsou strukturované protokoly, které podrobně popisují průběh jednání i na místě vznesené argumenty jeho účastníků zdůvodňující výslednou agregaci. Strukturované protokoly jsou po schválení všemi účastníky jednání a po projednání RVVI zveřejňovány.

Nedílnou součástí strukturovaných protokolů jsou přiložené souhrnné zprávy za jednotlivé VO dle přílohy č. 2. Souhrnné zprávy připravuje ÚV propojením výstupů úrovně národní, úrovně poskytovatele a dalších informací poskytnutých poskytovatelem dle přílohy č. 2. Schválením strukturovaného protokolu všemi účastníky jednání je proces hodnocení v daném roce a segmentu ukončen. Po ukončení procesu hodnocení se výstupy, po schválení RVVI, zveřejňují, přičemž zveřejnění se vztahuje také na strukturovaný protokol a souhrnné zprávy VO.

Informace o průběhu a výsledcích kompletního hodnocení VO následně přednesou pověření zástupci poskytovatele na zasedání RVVI dedikovaném tomuto účelu. Případné připomínky RVVI bude poskytovatel povinen projednat, vydat k nim stanovisko a zohlednit je při přípravě následujícího hodnocení.

*Obr.: schéma jednání*

**A B C D**

Souhrnné oborové zprávy

**RVVI/ÚV**

**Poskytovatelé**

**Odborné panely**

## Monitorovací jednání tripartity

V mezidobí mezi cyklickým pětiletým kompletním hodnocením mohou probíhat jednání monitorovací tripartity. Cílem monitorovacího jednání tripartit je reflexe každoroční realizace hodnocení na národní úrovni, průběžná diskuze nad identifikovanými trendy v jednotlivých oborech a diskuze nad případnými opravnými opatřeními. Výsledkem jednání monitorovacích tripartit není zařazení VO na hodnoticí škále dle části 5.4.

Monitorovací jednání tripartity proběhne za předpokladu, že o ni požádá poskytovatel nebo RVVI. Průběžná jednání vedou k postupné kultivaci debaty a jejich funkce je kalibrační. O průběhu jednání je zpracován Protokol.

## Výsledná hodnoticí škála

Výsledkem kompletního hodnocení pomocí všech modulů v pětiletých cyklech je zařazení VO na následující hodnoticí škále:

**A** – Vynikající (excellent): Ve výzkumných parametrech globálních oborů mezinárodně kompetitivní VO a/nebo VO se silným inovačním potenciálem a vynikajícími výsledky aplikovaného výzkumu a/nebo VO naplňující vynikajícím způsobem svěřenou misi.

**B** – Velmi dobrá (very good): VO vyrovnané kvality s výbornými výsledky výzkumu, dostatečným inovačním potenciálem a/nebo významnými výsledky aplikovaného výzkumu, výsledky VaVaI odpovídají účelu zřízení.

**C** – Standardní (average): VO uspokojivé kvality, v parametrech základního a/nebo aplikovaného výzkumu dosahující v převážné míře dobrých nebo průměrných výsledků a/nebo instituce, která přiměřeně naplňuje účel zřízení. VO se strategií a snahou odstraňovat slabé stránky a nedostatky.

**D** – Podprůměrná (below average) : VO v převážné většině parametrů základního a/nebo aplikovaného výzkumu podprůměrná. VO s řadou slabých stránek a nedostatků a omezenou snahou je odstraňovat.

Postavení a mise výzkumných organizací v systému VaVaI jsou různé, proto je rozdělení do tří segmentů (VŠ, AV ČR, rezortní VO) zohledněno v průběhu celého procesu hodnocení a to i  při monitorovacích a kompletních tripartitních jednáních, kde se agregované zařazení odehrává v kontextu daného segmentu v kombinaci s misí dané výzkumné organizace. Tato logika se odráží i v použité nomenklatuře jednotlivých pásem. Výzkumné organizace v segmentu rezorty jsou rozřazeny do pásem: AREZ – DREZ. Výzkumné organizace v segmentu vysoké školy jsou rozřazeny do pásem: AVŠ – DVŠ. Výzkumné organizace v segmentu Akademie věd ČR jsou rozřazeny do pásem: AAV – DAV.

# Přílohy

## příloha č. 1: Definice druhů výsledků

## příloha č. 2: Formát souhrnné zprávy pro výzkumnou organizaci

1. <https://vyzkum.gov.cz/FrontClanek.aspx?idsekce=608> [↑](#footnote-ref-1)
2. <https://coara.eu/> [↑](#footnote-ref-2)
3. <https://read.oecd-ilibrary.org/science-and-technology/frascati-manual-2015_9789264239012-en#page1> [↑](#footnote-ref-3)
4. Je-li v dalších částech dokumentu užito formy generického maskulina, reprezentuje stejnou měrou osoby bez ohledu na jejich pohlaví či gender. [↑](#footnote-ref-4)
5. Např. celá kniha u výsledku druhu B, celá kapitola včetně údajů identifikujících knihu u druhu výsledku C, celá metodika   
   a nejen její osvědčení u A druhu NmetS atd. [↑](#footnote-ref-5)
6. Jedná se o všechny druhy výsledků podle aktuálně platných definic s výjimkou druhů výsledků Jimp, JSc a D. [↑](#footnote-ref-6)
7. Výsledky, které jsou evidovány v RIV k 1. červnu předmětného roku, bez ohledu na velikost jednotlivých podílů u výsledků, které vznikly ve spolupráci více subjektů. [↑](#footnote-ref-7)
8. [↑](#footnote-ref-8)
9. V souladu s britským hodnocením REF „Společenskou relevancí se rozumí vliv / změna / přínos a to v oblastech mimo akademickou sféru: ekonomika, společnost, kultura, veřejná správa / služby, zdraví, životní prostředí, kvalita života.“, England, Higher Funding Council of. "REF Impact." Higher Education Funding Council for England. Accessed July 23, 2018. <http://www.hefce.ac.uk/rsrch/REFimpact/>. Návazná identifikace kvartilového zařazení výsledků se nemění, ale přejímá se z Reportu 1: Bibliometrie podle mezinárodní databáze. [↑](#footnote-ref-9)
10. Není-li poskytovatel totožný se zřizovatelem, je přizván i zástupce zřizovatele. [↑](#footnote-ref-10)